Broj: JN2-03-07-1-2278-10/21
Mostar, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 192-1/2021 od 10.08.2021. godine, žalitelja ADDRESS D.O.O. SARAJEVO, koja je izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 0402-03-2142/21 od 06.08.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, ugovornog organa KJKP "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 14.10.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 0402-03-2142/21 od 06.08.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP "Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo ovine (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda –Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu. Obavještenje o nabavci broj 17-7-2-103-3-106/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 05.07.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 0402-03-2142/21 od 06.08.2021 godine, na koju je ponuđač ADDRESS D.O.O. SARAJEVO (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 19.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ, KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja o poslovanju

za 2021. godinu, broj: 0402¬03-2142/21 od 06.08.2021. godine, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "RE-Controling d.o.o.".

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH 15/21), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Prvenstveno se želi osvrnuti na sljedeće uslove iz tenderske dokumentacije;

PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE 2.5. Obaveza izabranog ponuđača je da:

Provede predrevizorske radnje u novembru/decembru mjesecu i da ugovornom organu pismeno podnese izvještaj o utvrđenom stanju, u mjesecu decembru 2021. godine.

- Prisustvuje godišnjem popisu imovine i obaveza,

- Dostavi Nacrt revizorskog izvještaja za tekuću godinu najkasnije do 15. marta 2022.godine,

- Dostavi konačan izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja za 2021. godinu najkasnije do 20. marta 2022.godine.

- Odboru za reviziju dostavi dodatni izvještaj do 20. marta 2022. godine, u skladu sa članom 81. Zakona o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH br.: 15/21).

17. KRITERIJ ZA DODJELU UGOVORA:

Maksimalan broj bodova po ovom kriteriju je 10 i dodjeljuje se dobavljaču koji je ponudio najveći broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet nabavke. Za ostale ponuđače primjenjuje se sljedeća formula : R = Rs : Rrx 10 Pri čemu je:

R - broj bodova koji je dodijeljen dobavljaču za ponuđeni broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje predmetne usluge,

Rs - broj utrošenih sati ponuđenih za izvršenje usluge koja je predmet nabavke u prostirijama ugovornog organa ponuđen u konkretnoj ponudi koja se ocjenjuje,

Rr - najveći broj ponuđenih sati utrošenih za izvršenje usluge koja je predmet nabavke u prostorijama ugovornog organa,

[10] - maksimalan broj bodova koji je dodijeljen dobavljaču koji je ponudio najveći broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet nabavke.

Ponuđači su obavezni uz svoju ponudu dostaviti predviđeni broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za za izvršenje usluge koja je predmet nabavke. Npr: ponuđač koji planira izvršiti uslugu u periodu od tri radne sedmice (15 radnih dana po 8 sati) na predviđeno mjesto bi trebao upisati broj 120.

Mjesto vršenje usluge:

Poslovne prostorije Ugovornog organa. Radno vrijeme Ugovornog organa je od ponedeljka do petka, u trajanju od 8 sati po radnom danu .

Ukoliko se desi situacija da dvije ili više ponuda nakon bodovanja po postavljenim kriterijima imaju isti broj bodova, prednost će se dati ponudi koja ima najnižu cijenu od svih ponuda koje imaju isti broj bodova.

1. Ponuđač RE-Controling d.o.o.

Pregledom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnika o ocjenjivanju ponuda ustanovljeno je da ugovorni organ nije ispravno ocijenio ponuđeni broj sati ponuđača RE-Controling d.o.o.

Izvršenim uvidom u ponude ponuđača utvrđeno je da je ponuđač RE-Controling d.o.o. dostavio ponudu u kojoj je ponudio 99 dana odnosno 792 sati rada na terenu u prostorijama ugovornog organa.

Ponuđač RE-Controling d.o.o. je ponudio (2) dva dana više od onog roka koji je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom.

Shodno uputama iz tenderske dokumentacije vremenski period obavljanja predrevizije i revizije i rada kod ugovornog organa je od 01.11.2021. godine do 20.03.2022. godine. Iz navedenog se može zaključiti da tako imamo ukupno 97 radnih dana odnosno 776 radnih sati:

- Novembar 2021 = 21 radni dan
- Decembar 2021 = 23 radna dana
- Januar 2022 = 20 radniha dana
- Februar 2022 = 20 radnih dana
- Mart 2022 = 13 radnih dana

Ukupno 97 radnih dana, odnosno 776 radnih sati

Shodno Zakonu o praznicima (Službeni list R BiH, broj: 2/92 i 13/94) koji je preuzet i koji se u skladu sa Ustavom Federacije BiH primjenjuje kao federalni Zakon, određeno je da su međunarodni praznici koji se slave u Federaciji Bosne i Hercegovine, Nova godina, Prvi svibanj / maj i Dan pobjede nad fašizmom.

Prema Zakonu Nova godina se slavi 1. i 2. siječanj / januar.

Prvi svibanj / maj - Praznik rada se slavi 1. i 2. svibanj / maj.

Ako jedan od dana u koje se slavi Nova Godina i Prvi maj padaju u nedjelju, praznikom se smatra prvi naredni dan poslije ta dva dana.

Zakonom o proglašenju 1. ožujka / marta Danom nezavisnosti Bosne i Hercegovine ("Službeni list R BiH", broj 9/95), određeno je da je 1. ožujak /mart Dan nezavisnosti Bosne i Hercegovine praznik i na taj dan državni organi, poduzeća i druga pravna lica ne rade.

Zakonom o proglašenju 25. studenog / novembra Danom državnosti Bosne i Hercegovine ("Službeni list R BiH", broj 9/95), određeno je da je 25. studeni / novembar Dan državnosti Bosne i Hercegovine i da na taj dan državni organi, poduzeća i druga pravna lica ne rade.

U smislu gore iznesenog, Dan nezavisnosti Bosne i Hercegovine -1. ožujak / mart i dan državnosti Bosne i Hercegovine - 25. studeni / novembar, se slave samo jedan dan i to na dan samog praznika.

U periodu koji je naveden kao okvirni period rada kod ugovornog organa od 01.10.2021. godine do 20.03.2022. godine imamo sljedeće praznike odnosno neradne dane ugovornog organa KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo:

- 25. novembar 2021. godine

- 3. januar 2022. godine (1. januar, subota i 2. januar, nedelja, prenosi se na -ponedeljak 3.januar 2022. godine)

- 1. mart 2022. godine

Ponuđač RE-Controling je u svojoj ponudi u terminskom planu naveo sljedeće: ^

„Ukupan broj dana u mjesecu martu je 31, ali u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da je konačni izvještaj potrebno dostaviti najkasnije do 20.03.2022. godine. Obzirom da je 20.03.2022. godine nedelja, nismo u mogućnosti dostaviti naš izvještaj taj dan niti dan ranije 19.03.2022. godine jer su neradni, te stoga ta dva dana prenosimo na prve radne dane te naš izvještaj dostavljamo u utorak 22.03.2022. godine."

Ponuđač RE-Controling je suprotno Zakonskim odredbama i odredbama tenderske dokumentacije sam sebi dao još dva dana roka za dostavu izvještaja.

Ugovorni organ je propisao da se izvještaj može dostaviti najkasnije do 20.03.2022. godine, iz čega se može zaključiti da ponuđači moraju dostaviti izvještaj do petka 18.03.2022. godine jer je to posljednji radni dan prije isteka roka, što je i propisano gore citiranim članom 2.5. TD.

Shodno navedenom ponuda ponuđača RE-Controling d.o.o. je trebaal biti proglašena nevalidnom i neprihvatljivom. Ponuđač RE-Controling d.o.o. je neutemeljeno Odabran za najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što je ponudio više radnih dana od onih radnih dana propisanih tenderskom dokumentacijom, na terenu u prostorijama ugovornog organa, koji postoje u periodu od 01.11.2021. godine do 20.03.2022. godine.

2. Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka

Pregledom Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnika o ocjenjivanju ponuda ustanovljeno je da ugovorni organ nije ispravno ocijenio ponuđeni broj sati ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka.

Izvršenim uvidom u ponude ponuđača utvrđeno je da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka dostavio ponudu u kojoj je ponudio 98 dana odnosno 784 sata rada na terenu u prostorijama ugovornog organa.

Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je ponudio (1) jedan dan više od onog roka koji je ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom.

Shodno uputama iz tenderske dokumentacije vremenski period obavljanja revizije i rada kod ugovornog organa je od 01.11.2021. godine do 20.03.2022. godine. Iz navedenog se može zaključiti da tako imamo ukupno 97 radnih dana odnosno 776 radnih sati:

- Novembar 2021 = 21 radni dan
- Decembar 2021 = 23 radna dana
- Januar 2022 = 20 radnih dana
- Februar 2022 = 20 radnih dana
- Mart 2022 = 13 radnih dana

Ukupno 97 radnih dana, odnosno 776 radnih sati

Shodno Zakonu o praznicima (Službeni list R BiH, broj: 2/92 i 13/94) koji je preuzet i koji se u skladu sa Ustavom Federacije BiH primjenjuje kao federalni Zakon, određeno je da su međunarodni praznici koji se slave u Federaciji Bosne i Hercegovine, Nova godina, Prvi svibanj / maj i Dan pobjede nad fašizmom.

Prema Zakonu Nova godina se slavi 1. i 2. siječanj / januar.

Prvi svibanj / maj - Praznik rada se slavi 1. i 2. svibanj / maj.

Ako jedan od dana u koje se slavi Nova Godina i Prvi maj padaju u nedjelju, praznikom se smatra prvi naredni dan poslije ta dva dana.

Zakonom o proglašenju 1. ožujka / marta Danom nezavisnosti Bosne i Hercegovine ("Službeni list R BiH", broj 9/95), određeno je da je 1. ožujak /mart Dan nezavisnosti Bosne i Hercegovine praznik i na taj dan državni organi, poduzeća i druga pravna lica ne rade.

Zakonom o proglašenju 25. studenog / novembra Danom državnosti Bosne i Hercegovine ("Službeni list R BiH", broj 9/95), određeno je da je 25. studeni / novembar Dan državnosti Bosne i Hercegovine i da na taj dan državni organi, poduzeća i druga pravna lica ne rade.

U smislu gore iznesenog, Dan nezavisnosti Bosne i Hercegovine -1. ožujak / mart i dan državnosti Bosne i Hercegovine - 25. studeni / novembar, se slave samo jedan dan i to na dan samog praznika.

U periodu koji je naveden kao okvirni period rada kod ugovornog organa od 01.10.2021. godine do 20.03.2022. godine imamo sljedeće praznike odnosno neradne dane ugovornog organa KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo:

- 25. novembar 2021. godine

- 3. januar 2022. godine (1. januar, subota i 2. januar, nedelja, prenosi se na ponedeljak 3.januar 2022. godine)

-1. mart 2022. godine

Shodno navedenom ponuda ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je trebala biti proglašena nevalidnom i neprihvatljivom iz razloga što je ponudio više radnih dana od propisanih radnih dana na terenu u prostorijama ugovornog organa koji postoje u periodu od 01.11.2021. godine do 20.03.2022. godine. Ugovorni organ ne radi za navedene praznike pa samim tim ni ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ne može raditi na terenu.

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja o poslovanju za 2021. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog

postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Nije tačan niti osnovan navod žalitelja, da je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, te postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona, jer je Ugovorni organ donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu egzaktno utvrđenih činjenica.

Ugovorni organ je izvršio kvalifikaciju ponuda, te u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona izvršio ocjenjivanje ponuda koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, pa se ovaj žalbeni navod žalitelja odbacuje kao neosnovan.

2. Nije tačan niti osnovan navod žalitelja da ugovorni organ nije ispravno ocijenio ponuđeni broj sati ponuđača RE-Controling d.o.o. Izvršenim uvidom u ponude ponuđača utvrđeno je da je izabrani ponuđač RE-Controling d.o.o. dostavio za ugovorni organ prihvatljivu ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u kojoj je ponudio 99 dana odnosno 792 sata rada na terenu u prostorijama ugovornog organa. Ugovorni organ je mišljenja da je ponuđača RE-Controling d.o.o. izabrao za najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što je isti ispravno u skladu sa tenderskom dokumentacijom ponudio najveći broj sati (792 sata) za izvršenje predmetnih usluga.

Također nije tačan niti osnovan navod žalitelja da ugovorni organ nije ispravno ocijenio ponuđeni broj sati ponuđača Grant Thornton d.o.o. Izvršenim uvidom u ponude ponuđača utvrđeno je da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. dostavio za ugovorni organ prihvatljivu ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u kojoj je ponudio 98 dana odnosno 784 sata rada na terenu u prostorijama ugovornog organa. Ugovorni organ je mišljenja da ponuđač Grant Thornton d.o.o. ispravn u skladu sa tenderskom dokumentacijom ponudio 784 sata za izvršenje predmetnih usluga.

Naime, tačkom 2.5 tenderske dokumentacije nije decidno definiran početak i rok izvršenja usluge, nego je propisano da se ponuđač obavezuje da će izvršiti uslugu i dostaviti konačan izvještaj o reviziji najkasnije do 20.03.2022.godine, u smislu potkriterija roka izvršenja usluga, odnosno broja sati koji ponuđači mogu ponuditi. Tačkom 4.2. tenderske dokumentacije za potkriterij u podtački 2. Rok izvršenja nije propisan početak i rok izvršenja, nego je propisano da će se maksimalni broj bodova (10) po ovom potkriteriju dodijeliti ponuđaču koji je ponudio najveći broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet nabavke.

Osim toga tenderskom dokumentacijom (čl. 6. Nacrta ugovora) je definirana ugovorna kazna za kašnjenje u izvršenju usluga u odnosu na ponuđene sate, te ponuđači nisu zbog toga dužni

poštovati postavljene zahtjeve po pitanju rokova, jer to mogu kompenzirati plaćanjem kazne za kašnjenje u izvršenju usluge.

Dakle, kazna nije predviđena za prekoračenje krajnjeg roka 20.03.2022. godine, jer potkriterij rok izvršenja nije ograničen u smislu maksimalnog broja sati. Kazna je predviđena za kašnjenje u izvršenju usluge u odnosu na ponuđeni rok izvršenja usluge, pa je ovaj žalbeni navod žalitelja u odnosu na ponude ponuđača RE-Controling d.o.o. i Grant Thornton d.o.o., u cijelosti neosnovan.

Nadalje, ugovorni organ smatra kako broj ponuđenih sati i rok završetka obavljanja usluge 20.03.2022. godine, zavise i od broja angažiranih revizora, jer nije ista situacija ako ponuđač u ovom konkretnom postupku angažira različit broj revizora, npr. 4, 6, 8 ili 10, te zaključuje da predmetnu uslugu veći broj revizora može završiti prije utvrđenog datuma, pa bi ponuđač angažirajući veći broj revizora mogao i prije određenog roka izvršiti svoju obevezu i nebi došao u poziciju plaćanja, u tenderekoj dokumentaciji (Nacrt ugovora) definirane kazne.

3. Tačan je navod žalitelja da njegova ponuda u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom ali je neosnovan zahtjev da je kao takva trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u skladu sa Zakonom, jer su veći broj bodova od žalitelja osvojili izabrani ponuđač RE-Controling d.o.o. iz Zenice i drugorangirani ponuđač Grant Thornton d.o.o. iz Banja Luke.

Ugovorni organ je ispravno postupio rangirajući u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora utvrđenim u tački 4.2 tenderske dokumentacije, kako to propisuje odredba člana 65. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koja predviđa da ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Mišljenja smo da su stavovi URŽ-a doneseni u odnosu na žalbe „Etic" d.o.o. iz Zenice i „Grant Thornton" d.o.o. iz Banja Luke (Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1-407-8/20 i JN2-03-07-1-408-9/20 od 12.03.2020. godine, te Rješenje broj: JN2-03-07-1-844-9/20 od 28.05.2020. godine) za nabavku identične vrste usluga, jedino logični i na Zakonu o javnim nabavkama utemeljeni stavovi.

Imajući u vidu da je Ugovorni organ Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača br.: 0402-03-2142/21 od 06.08.2021. godine za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu donio postupajući u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, strogo poštujući ranije donesena, a gore pomenuta Rješenja URŽ-a, a da se radi o žalbi žalitelja za nabavku identične vrste usluga, te da se pravni propisi od donošenja navedenih Rješenja nisu mijenjali, smatra da bi zauzimanje bilo kakvog drugog stava od strane nadležnih organa bilo suprotno uspostavljenoj pravnoj praksi i da bi se potpuno izgubilo povjerenje i dosljednost u ranije utvrđene stavove URŽ-a.

Na osnovu izloženog Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine donese rješenje kojim se Žalba „Address" d.o.o., odbija se kao neosnovana.

Odabrani ponuđač Re-Controling d.o.o. Zenica dostavio je odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe da njegova ponuda sa ponuđenim najvećim brojem sati (792) nije ničim narušila TD i Zakon. Dalje navodi da rok do kada se može dostaviti izvještaj tj. 20.03.2022. godine ne predstavlja krajnji rok u smislu podkriterija „Rok izvršenja", jer rok izvršenja usluge, odnosno broj dana koji ponuđači mogu ponuditi nije ograničen. Naime Rok izvršenja usluge kao podkriterij predstavlja formulu po kojoj Ugovorni organ bira ekonomski najpovoljniju ponudu, a ne predstavlja kvalifikacijski uvjet za ocjenu ponuda. Dakle izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Terminski plan, Izjavu o predrevizijskim radnjama, Izjavu o revizijskim radnjama u kojima je detaljno obrazložio ponuđene sate u skladu s članom 4.6. tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi, ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i pravila postupka provođenja javnih nabavki.

1. Razmatrajući žalbeni navod žalitelja u kojem osporava ponudu odabranog ponuđača iz razloga što je suprotno odredbama TD kojima je predviđeno da se izvještaj može dostaviti najkasnije do 20.03.2022. godine, naveo da će izvještaj dostaviti do 22.03.2022. godine, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.5. propisano da je obaveza izabranog ponuđača da dostavi konačan izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja za 2021. godinu najkasnije do 20.03.2022. godine. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 109. u Izjavi o temeljitosti revizorskih radnji datoj u okviru Dinamičkog plana (koji je zahtijevan tačkom 3.4.d, tenderske dokumentacije) naveo sljedeće: *„Ukupan broj dana u mjesecu martu je 31, ali u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da je konačni izvještaj potrebno dostaviti najkasnije do 20.03.2022. godine. Obzirom da je 20.03.2022. godine nedelja, nismo u mogućnosti dostaviti naš izvještaj taj dan niti dan ranije 19.03.2022. godine jer su neradni, te stoga ta dva dana prenosimo na prve radne dane te naš izvještaj dostavljamo u utorak 22.03.2022. godine."*

Članom 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 92. st.2. Zakona o upravnom postupku propisano je da ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač postupio suprotno odredbama tenderske dokumentacije u kojima je jasno navedeno do kada se najkasnije dostavlja izvještaj koji je predmet nabavke, produžio svojevoljno navedeni rok i izjavio da zbog roka koji pada u neradni dan izvještaj dostavlja dva dana kasnije. Navedeno nije prihvatljivo ni sa aspekta računanja rokova prema ZUP-u koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, te bi se moglo prihvatiti da se izvještaj dostavlja 21.03.2022. koji je prvi naredni radni dan, ali nikako 22.03.2022. godine. S obzirom na navedeno, ovaj organ zaključuje da se odabrani ponuđač nije pridržavao uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, te je dokaz iz tačke 3.4.d) td u suprotnosti sa tačkom 2.5. td, što je sve suprotno članu 57. st. 1. ZJN, zbog čega ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. Razmatrajući žalbeni navod žalitelja u kojem osporava ponudu ponuđača Grant Thornton iz razloga što je ponudio jedan dan više od roka propisanog tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.5. propisano da je obaveza izabranog ponuđača da provede predrevizorske radnje u novembru i decembru mjesecu i da ugovornom organu pismeno podnese izvještaj o utvrđenom stanju u mjesecu decembru, da dostavi konačan izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja za 2021. godinu najkasnije do 20.03.2022. godine. Daljim uvidom utvrđeno je da je tačkom 4.6. tenderske dokumentacije ugovorni organ propisao kriterij za dodjelu ugovora u skladu s članom 64. Zakona kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, sa sljedećim potkriterijima koji se vrednuju sa relativnim učešćem kao i razrađenom metodologijom za vrednovanje ponuda i to:

1. Cijena učešće 90%.

2. Rok izvršenja usluge 10%.

Dalje je propisano da maksimalan broj bodova po podkriteriju rok izvršenja je 10 i dodjeljuje se ponuđaču koji je ponudio najveći broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet nabavke. Ponuđači su obavezni uz svoju ponudu dostaviti predviđeni broj sati utrošenih u prostorijama ugovornog organa za izvršenje usluge koja je predmet nabavke. Npr. Ponuđač koji planira izvršiti uslugu u periodu od tri radne sedmice (15 radnih dana po 8 sati) na predviđeno mjesto bi trebao upisati broj 120. Mjesto vršenja usluga: Poslovne prostorije Ugovornog organa Radno vrijeme Ugovornog organa je od ponedjeljka do petka u trajanju od 8 sati po radnom danu.

Nadalje, uvidom u Obrazac za ponudu, Aneks II, utvrđeno je da je propisano da ponuđači upisuju rok izvršenja usluge u satima.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 69. dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o roku izvršenja usluge u kojoj je naveo da će utrošiti 98 radnih dana odnosno 784 sata. Isti broj sati ponuđač je naveo i u Obrascu za ponudu, u Izjavi ponuđača pod tačkom 4.

Polazeći od uputa koje je ugovorni organ dao ponuđačima u tački 2.5., zaključuje se da je najranije moguće početi obavljati reviziju počev od novembra a da je neophodno izvještaj dostaviti do 20.03.2022. godine. Ugovorni organ ne navodi u tenderskoj dokumentaciji maksimalno mogući broj sati, ali nudi ostale parametre na osnovu kojih je moguće doći do

navedenog podatka. Dakle ugovorni organ navodi da se predrevizijske radnje vrše u novembru i decembru, dakle, najranije je moguće početi obavljati predmetne radnje 01.11.2021. godine, zatim navodi da se usluge vrše u prostorijama ugovornog organa, čije je radno vrijeme od ponedjeljka do petka u trajanju od 8 sati po radnom danu. S tim u vezi, žalitelj izvodi računicu, računajući broj radnih dana, uzimajući kao prvi dan vršenja usluge 01.11.2021. a kao zadnji 20.03.2021. godine, da je moguće ponuditi maksimalno 97 radnih dana, umjesto 98 koliko nudi navedeni ponuđač. Imajući u vidu da je broj radnih sati jedan od podkriterija koji direktno utiču na odabir najpovoljnijeg ponuđača, da ugovorni organ nije dao egzaktan podatak-maksimalan broj radnih dana, a da je žalitelj na osnovu ostalih ponuđenih parametara u tenderskoj dokumentaciji, u žalbi dao jasne argumente da je računajući od 01.11.2021. do 20.03.2022. godine 97 radnih dana, ovaj organ usvaja predmetni navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da na bazi navedenog nesporno utvrdi koliko je maksimalno moguće ponuditi radnih dana, na osnovu raspoloživih podataka u tenderskoj dokumentaciji, nakon čega će donijeti novu odluku. Ne može se prihvatiti navod ugovornog organa iznesen u izjašnjenju da tačkom 2.5. tenderske dokumentacije nije decidno definiran početak usluge, te da je u nacrtu ugovora predviđena ugovorna kazna za kašnjenje u izvršenju usluga u odnosu na ponuđene sate. Početak vršenja usluge nije decidno definiran, ali je jasno navedeno da se predrevizijske radnje i sve ostale radnje vrše u prostorijama ugovornog organa, da se vrše radnim danom u radno vrijeme i da je obaveza odabranog ponuđača da predrevizijske radnje obavi u novmbru i decembru. Znači, indirektno je postavljen početak obavljanja usluge, što se mora prihvatiti kao referentni datum. Ugovorni organ je sam trebao propisati u tenderskoj dokumentaciji, datum početka vršenja usluge, te broj radnih dana, ali s obzirom da nije, ovaj organ prihvata obrazložene navode žalitelja po kojim se navedeni podatak može izračunati. Predviđena ugovorna kazna nije argument zbog kojeg bi se prihvatili rokovi duži od predviđenih, jer je ključno u predmetnoj nabavci na osnovu čega ponuđači dobijaju ugovor (s obzirom da je cijena utvrđena Tarifom revizorskih usluga) upravo broj ponuđenih sati, što predstavlja jedan od podkriterija za dodjelu ugovora, dok je ugovorna kazna sredstvo osiguranja koje ugovornom organu služi nakon dodjele ugovora, a što spada u domen drugog zakona, a ne Zakona o javnim nabavkama. Dakle Ugovorni organ mora u ponovnom postupku nesporno utvrditi koliko je maksimalno moguće ponuditi radnih dana, te na osnovu pravino utvrđenog činjeničnog stanja, na osnovu odredbi tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama donijeti novu odluku u postupku.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi Žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti odluku u skladu za Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:

-Address d.o.o. Sarajevo
-Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
-Re-Controling d.o.o. Zenica
-KJKP Sarajevogas d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a